

EAPN España – Proyecto Acceso Vital para la detección y movilización de personas en situación de *non take-up*

Presentación

Organismo implementador

Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español (EAPN-ES).

Contexto

La brecha de cobertura denominada *Non Take-Up* (NTU) alude a la no solicitud de prestaciones, servicios públicos o programas sociales por parte de aquellos que cumplen los criterios de elegibilidad, lo que supone una infrutilización de los recursos para luchar contra la exclusión social.

Las estimaciones disponibles en relación con la solicitud de prestaciones sociales muestran cómo en muchos países de Europa Occidental, más de la mitad de las personas potencialmente elegibles de ayudas sociales no las perciben (Van Mechelen y Janssens, 2017). Así, las tasas de NTU en los países pertenecientes a las Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) se sitúan entre el 40% y el 80% (Hernanz et al., 2004), donde, además, en muchos casos esta información no es pública y varía respecto a la fuente de datos seleccionada (estimación a partir de encuestas vs. registros administrativos).

Determinar las principales causas y factores subyacentes en este NTU, así como comparar la implementación de nuevas estrategias dirigidas a mejorar la brecha de cobertura se ha configurado en una verdadera necesidad en cualquier actuación encaminada hacia la inclusión social. Asimismo, es importante subrayar la necesidad de analizar las causas subyacentes a este fenómeno, ya que una alta tasa de NTU puede generar mayores gastos públicos a largo plazo (Dubois et al., 2014).

Resumen del proyecto

El proyecto evaluó el impacto de intervenciones para reducir la NTU del Ingreso Mínimo Vital (IMV). Se analizaron dos intervenciones diferentes para proporcionar información sobre el IMV y acompañar en la solicitud.

Intervención

Ámbito de acción

El proyecto tuvo como población objetivo posibles beneficiarios del IMV de toda España. La intervención, realizada en todas las Comunidades Autónomas y Ciudades autónomas del país, se distribuyó a través de secciones censales y códigos postales (o nodos), señalados por sus altas tasas de pobreza severa.

Perfil de participación

El 59% de las personas participantes fueron mujeres y el 41% hombres. El 52% tenía entre 35 y 54 años. El 84% era de nacionalidad española, y el 55% se encontraba trabajando.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 3 meses, desarrolló actividades en el ámbito del acompañamiento social y *non take-up*.

Los nodos censales (secciones censales) participantes fueron distribuidos aleatoriamente entre tres grupos de tratamiento o de intervención y un grupo de control o de comparación.

La intervención combinó diferentes métodos para contrastar cuál era el más efectivo para mejorar el conocimiento y la opinión del IMV, así como el acceso a la prestación. Cada grupo de intervención participó en un método diferente. Al primer grupo se le ofreció una campaña presencial de movilización informativa y de acompañamiento. Al segundo se le brindó una campaña de visibilidad mediante redes sociales a nivel de código postal. Al tercero, una combinación de los dos anteriores.

Por otro lado, en los nodos que conformaban el grupo de comparación no recibieron ningún tipo de actuación.

Diseño experimental

400 nodos censales participaron en este proyecto, distribuidos en 4 grupos de 100 de manera aleatoria.

Un total de 100 nodos fueron asignados aleatoriamente al primer grupo de intervención, 100 nodos al segundo, 100 al tercero y los restantes 100 fueron asignados al grupo de comparación.

Resultados

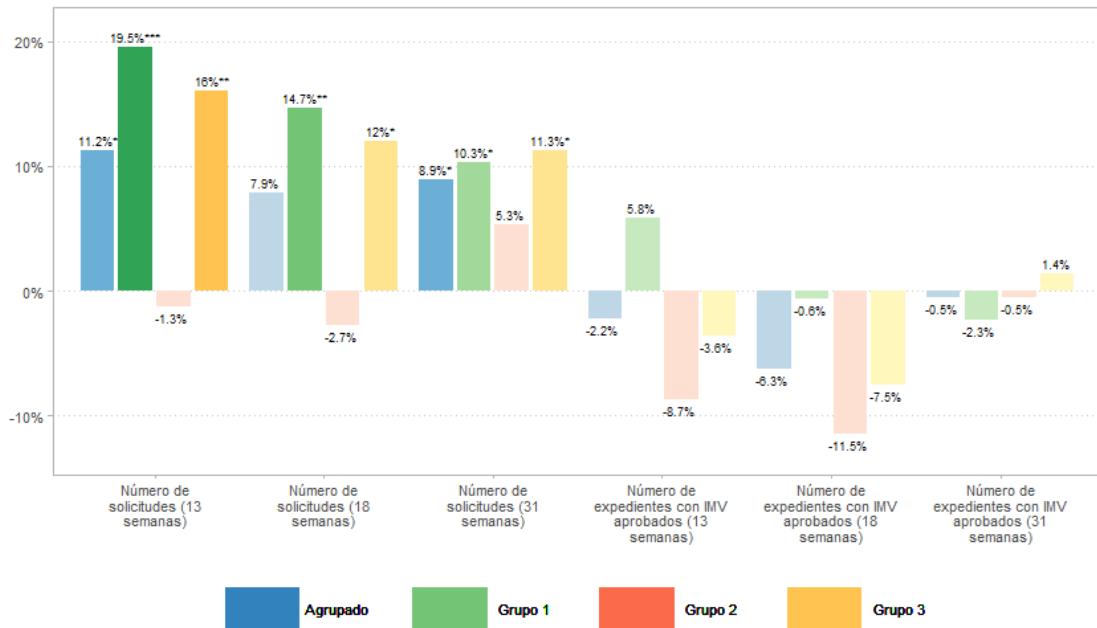
Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

- En las zonas donde se implementó la campaña presencial de difusión, aumentó el número de solicitudes del IMV en 19,5% en comparación con las zonas de comparación durante las 13 semanas de intervención (Figura 1).
- El incremento de solicitudes en las zonas con intervención en persona no se tradujo en un incremento en el porcentaje de solicitudes inadmitidas. Este es un resultado positivo puesto que indica que la campaña presencial no indujo a candidatos que no fuesen elegibles a presentar solicitudes.
- En las zonas donde solo se implementó la campaña de difusión en redes sociales no se produjeron cambios significativos (Figura 1). Esto indica que la reducción de la brecha de cobertura no es puramente un problema de falta de información, sino que hay otras barreras que dificultan que las personas soliciten la prestación.

- En los grupos de intervención no se produjeron mejoras en el conocimiento u opinión sobre el IMV, ni en el nivel de confianza en las instituciones que expliquen el aumento en el número de solicitudes (Figura 2).

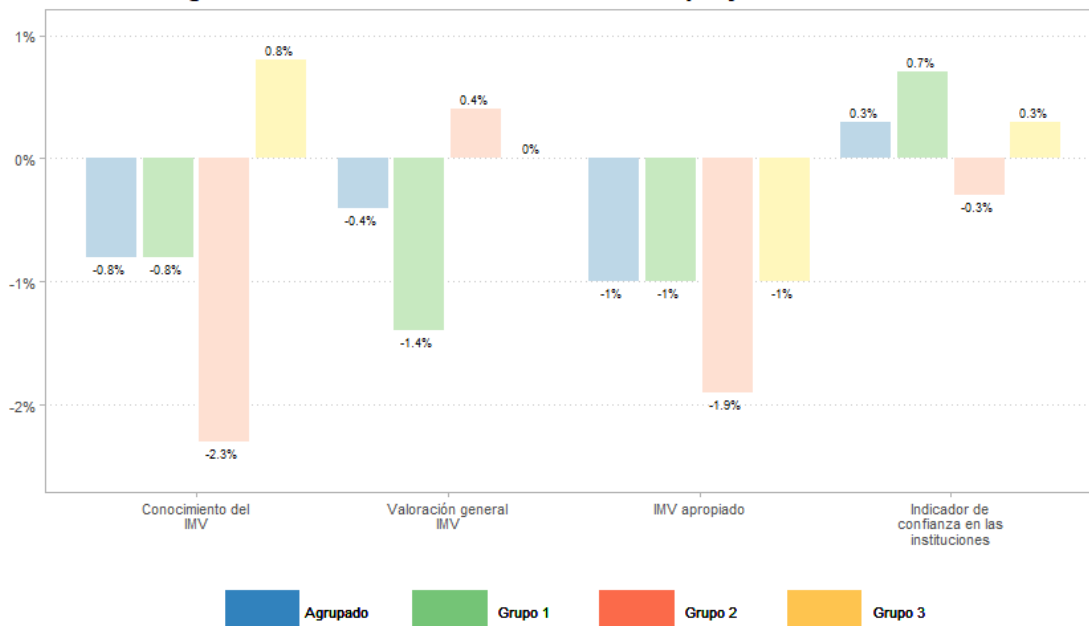
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento (Grupo 1, Grupo 2, Grupo 3), así como para el Agrupado (que aglutina Grupo 1, Grupo 2 y Grupo 3), comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del proyecto "Acceso Vital"



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.
 Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*).
 Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados de la evaluación del proyecto "Acceso Vital"



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.
 Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*).
 Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto (firmado por convenio)

6.173.427 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre EAPN-España

Coalición independiente de ONG y otros grupos implicados en la lucha contra la pobreza y la exclusión social en los Estados miembros de la Unión Europea, EAPN-ES fue creada en diciembre de 1990, con el fin de erradicar la pobreza y la exclusión social, buscando permitir que aquellas personas que sufren la pobreza y la exclusión social puedan ejercer sus derechos y deberes.

Glosario de términos

Estadísticamente significativo	Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.
Indicador AROPE	La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista).
Nodo censal	Un nodo censal es una sección censal que cuenta con la presencia de centros o espacios comunitarios (comedores sociales; centros de atención social; centros de días; albergues; centros de culto; centro de acogida de mujeres y familias; locales de entidades sociales; espacios polivalente municipales; asociaciones de vecinos y vecinas), de tal forma que sirvan como puntos de referencia para identificar a la población potencialmente participante.
Take-up	Grado de acceso a un programa o ayuda por sus potenciales beneficiarios.